

第一节 财务报表审计中与舞弊相关的责任

三、项目组内部的讨论

1. 要求

项目组成员之间应当进行讨论，并由项目合伙人确定将哪些事项向未参与讨论的项目组成员通报

【提示】在讨论过程中，项目组成员不应假定管理层和治理层是正直和诚信的。

2. 项目组讨论的目的

(1) 有较多经验的项目组成员有机会与其他成员分享关于财务报表易于发生舞弊导致的重大错报的方式和领域的见解；

(2) 针对财务报表易于发生舞弊导致的重大错报的方式和领域考虑适当应对措施，并确定分派哪些项目组成员实施特定的审计程序；

(3) 确定如何在项目组成员中共享实施审计程序的结果，以及如何处理可能引起注册会计师注意的舞弊指控。

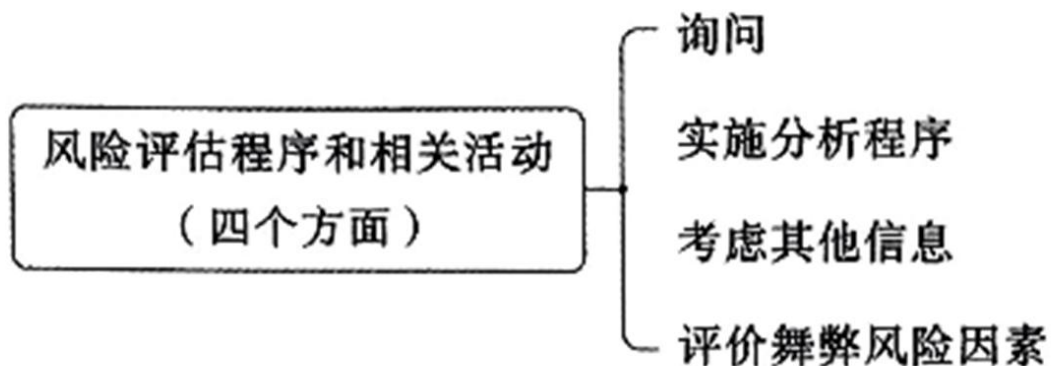
3. 项目组可能讨论的内容：

(1) 项目组成员认为财务报表易于发生舞弊导致的重大错报的方式和领域、管理层可能编制和隐瞒虚假财务报告的方式以及侵占资产的方式等；

(2) 可能表明管理层操纵利润的迹象，以及管理层可能采取的导致虚假财务报告的利润操纵手段；

(3) 管理层企图通过晦涩难懂的披露使披露事项无法得到正确理解的风险；（例如包含太多不重要的信息或是不明确模糊的语言）。

四、风险评估和相关活动



(一) 询问

1. 相关对象

治理层；管理层；内部审计人员；业务人员；不同级别权限的人员；参与生成人员；法律顾问；处理人员等等。

2. 询问内容

询问人员	询问内容
管理层(应当)	①管理层对财务报表可能存在舞弊导致的重大错报风险的评估,包括评估的性质、范围和频率等; ②管理层对舞弊风险的识别和应对过程,包括管理层识别出的或注意到的特定舞弊风险,或可能存在舞弊风险的各类交易、账户余额或披露; ③管理层就其对舞弊风险的识别和应对过程向治理层的通报; ④管理层就其经营理念和道德观念向员工的通报
治理层(应当)	除非治理层全部成员参与管理被审计单位: ①注册会计师应当了解治理层如何监督管理层对舞弊风险的识别和应对过程,以及为降低舞弊风险而建立的内部控制; ② 询问治理层是否知悉任何舞弊事实、舞弊嫌疑或舞弊指控
内部审计人员(应当)	①是否知悉任何影响被审计单位的舞弊事实、舞弊嫌疑或舞弊指控; ②对舞弊风险的看法

(二) 实施分析程序

有助于识别异常的交易或事项,在实施分析程序以了解被审计单位及其环境时,注册会计师应当评价识别出的异常关系或偏离预期的关系(包括与收入账户有关的关系),是否表明存在舞弊导致的重大错报风险。

(三) 考虑其他信息

其他信息可能来源于项目组内部的讨论、客户承接或续约过程以及向被审计单位提供其他服务所获得的经验。

(四) 评价舞弊风险因素

存在舞弊风险因素并不必然表明发生了舞弊,但在舞弊发生时通常存在舞弊风险因素,因此,舞弊风险因素可能表明存在舞弊导致的重大错报风险。

舞弊风险因素 → 重大错报风险 → 错报

1. 舞弊风险三因素:

舞弊风险因素	含义要点
(1) 实施舞弊的 动机或压力	舞弊者具有舞弊的动机 是舞弊发生的 首要条件
(2) 实施舞弊的 机会	舞弊者需要 具有舞弊的机会 ,舞弊才可能成功。(一般源于内控缺陷)
(3) 寻找借口的 能力	借口是指存在某种 态度、性格和价值观念 ,使得管理层和雇员能够做出不诚实的行为,或者管理层或雇员所处的环境促使其能够 将舞弊行为予以合理化 。(重要条件之一)

【例-多选题】下列有关注册会计师评价舞弊风险因素的说法中,正确的有()。

- A. 舞弊风险因素的相关性不影响舞弊导致的重大错报风险评估结果
- B. 舞弊风险因素的重要程度影响舞弊导致的重大错报风险评估结果
- C. 舞弊风险因素的评价需要考虑内部控制要素的影响

D. 舞弊风险因素的评价影响舞弊导致的重大错报风险是否为特别风险的评估结果

答案：BC

解析：选项A错误，注册会计师应当运用职业判断，考虑被审计单位的规模、复杂程度、所有权结构及所处行业等，以确定舞弊风险因素的相关性和重要程度及其对重大错报风险评估可能产生的影响。选项D错误，舞弊导致的重大错报风险是特别风险，与舞弊风险因素的评价无关。

2. 舞弊风险三因素举例：

表13-1财务报告

☞实施舞弊的动机或压力

舞弊风险因素细类	具体示例
(1) 财务稳定性或 盈利能力 受到经济环境、行业状况或被审计单位经营情况的 威胁	①竞争激烈或市场饱和，且伴随着利润率的下降； ②难以应对技术变革、产品过时、利率调整等因素的急剧变化； ③客户需求大幅下降，所在行业或总体经济环境中经营失败的情况增多； ④经营亏损使被审计单位可能破产、丧失抵押品赎回权或遭恶意收购； ⑤在财务报表显示盈利或利润增长的情况下，经营活动产生的现金流量经常出现负数，或经营活动不能产生现金流入； ⑥高速增长或具有异常的盈利能力，特别是与同行业其他企业相比时； ⑦新发布会计准则、法律法规或监管要求
(2) 管理层为 满足第三方预期 或要求而承受过度的压力	①投资分析师、机构投资者、重要债权人或其他外部人士对盈利能力或增长趋势存在预期（特别是过分激进的或不切实际的预期），包括管理层在过于乐观的新闻报道和年报信息中作出的预期； ②需要进行额外的举债或权益融资以保持竞争力，包括为重大研发项目或资本性支出融资； ③满足交易所的上市要求、偿债要求或其他债务合同要求的能力较弱； ④报告较差财务成果将对正在进行的重大交易（如企业合并或签订合同）产生可察觉的或实际的不利影响
(3) 管理层或治理层的个人财务状况 受到被审计单位财务业绩的影响	①在被审计单位中 拥有重大经济利益 ； ②其报酬中有相当一部分（如奖金、股票期权、基于盈利能力的支付计划）取决于被审计单位能否实现激进的目标（如在股价、经营成果，财务状况或现金流量方面）； ③个人为被审计单位的债务提供了担保
(4) 管理层或经营者受到更高级管理层或治理层对 财务或经营指标 过高要求的压力	治理层为管理层设定了过高的销售业绩或盈利能力等激励指标

☞实施舞弊的机会

舞弊风险因素细类	具体示例
(1) 被审计单位所在行业或其业务的性质为编制虚假财务报告提供了机会	<p>①从事超出正常经营过程的重大关联方交易，或者与未经审计或由其他会计师事务所审计的关联企业进行重大交易；</p> <p>②被审计单位具有强大的财务实力或能力，使其在特定行业中处于主导地位，能够对与供应商或客户签订的条款或条件作出强制规定，从而可能导致不适当或不公允的交易；</p> <p>③资产、负债、收入或费用建立在重大估计的基础上，这些估计涉及主观判断或不确定性，难以印证；</p> <p>④从事重大，异常或高度复杂的交易（特别是临近期末发生的复杂交易，对该交易是否按照“实质重于形式”原则处理存在疑问）；</p> <p>⑤在经济环境及文化背景不同的国家或地区从事重大经营或重大跨境经营；</p> <p>⑥利用商业中介，而此项安排似乎不具有明确的商业理由；</p> <p>⑦在属于“避税天堂”的国家或地区开立重要银行账户或者设立子公司或分公司进行经营，而此类安排似乎不具有明确的商业理由</p>
(2) 组织结构复杂或不稳定	<p>①难以确定对被审计单位持有控制性权益的组织或个人；</p> <p>②组织结构过于复杂，存在异常的法律实体或管理层级；</p> <p>③高级管理人员，法律顾问或治理层频繁更换</p>
(3) 对管理层监督失效	<p>①管理层由一人或少数人控制（在非业主管理实体中），且缺乏补偿性控制；</p> <p>②治理层对财务报告过程和内部控制实施的监督无效</p>
(4) 内部控制要素存在缺陷	<p>①对控制的监督不充分，包括自动化控制以及针对中期财务报告（如要求对外报告）的控制；</p> <p>②由于会计人员、内部审计人员或信息技术人员不能胜任而频繁更换；</p> <p>③会计系统和信息系统无效，包括内部控制存在值得关注的缺陷的情况</p>

☞舞弊的态度或借口

舞弊风险因素细类	具体示例
(1) 管理层态度不端或缺乏诚信	<ul style="list-style-type: none"> ①管理层未能有效地传递、执行、支持或贯彻被审计单位的价值观或道德标准，或传递了不适当的价值观或道德标准； ②非财务管理人员过度参与或过于关注会计政策的选择或重大会计估计的确定； ③被审计单位、高级管理人员或治理层存在违反证券法或其他法律法规的历史记录，或舞弊或违反法律法规而被指控； ④管理层过于关注保持或提高被审计单位的股票价格或利润趋势； ⑤管理层向分析师、债权人或其他第三方承诺实现激进的或不切实际的预期；
(1) 管理层态度不端或缺乏诚信	<ul style="list-style-type: none"> ⑥管理层未能及时纠正发现的值得关注的内部控制缺陷； ⑦为了避税的目的，管理层表现出有意通过使用不适当的方法使报告利润最小化； ⑧高级管理人员缺乏士气； ⑨业主兼经理未对个人事务与公司业务进行区分； ⑩股东人数有限的被审计单位股东之间存在争议； ⑪管理层总是试图基于重要性原则解释处于临界水平的或不适当的会计处理
(2) 管理层与现任或前任注册会计师之间的 关系紧张	<ul style="list-style-type: none"> ①在会计、审计或报告事项上经常与现任或前任注册会计师产生争议； ②对注册会计师提出不合理的要求，如对完成审计工作或出具审计报告提出不合理的时间限制； ③对注册会计师接触某些人员、信息或与治理层进行有效沟通施加不适当的限制； ④管理层对注册会计师表现出盛气凌人的态度，特别是试图影响注册会计师的工作范围，或者影响对执行审计业务的人员或被咨询人员的选择和保持

13-2 侵占资产

☞ 实施舞弊的动机或压力

舞弊风险因素细类	具体示例
(1) 个人的生活方式或财务状况问题	接触现金或其他易被侵占（通过盗窃）资产的管理层或员工负有个人债务，可能会产生侵占这些资产的压力
(2) 接触现金或其他易被盗窃资产的员工与被审计单位之间存在的紧张关系	<ul style="list-style-type: none"> ①已知或预期会发生裁员； ②近期或预期员工报酬或福利计划发生变动； ③晋升、报酬或其他奖励与预期不符

☞ 实施舞弊的机会

舞弊风险因素细类	具体示例
(1) 资产的某些特性或特定情形可能增加其被侵占的可能性	①持有或处理大额现金； ②体积小、价值高或需求较大的存货； ③易于转手的资产，如无记名债券、钻石或计算机芯片； ④体积小、易于销售或不易识别所有权归属的固定资产
(2) 与资产相关的不恰当的内部控制可能增加资产被侵占的可能性	①职责分离或独立审核不充分； ②对高级管理人员的支出（如差旅费及其他报销费用）的监督不足； ③管理层对负责保管资产的员工的监管不足（如对保管处于偏远地区的资产的员工监管不足）； ④对接触资产的员工选聘不严格； ⑤对资产的记录不充分； ⑥对交易（如采购）的授权及批准制度不健全；
(2) 与资产相关的不恰当的内部控制可能增加资产被侵占的可能性	⑦对现金、投资、存货或固定资产等的实物保管措施不充分； ⑧未对资产作出完整、及时的核对调节； ⑨未对交易作出及时、适当的记录（如销货退回未作冲销处理）； ⑩对处于关键控制岗位的员工未实行强制休假制度； ⑪管理层对信息技术缺乏了解，使信息技术人员有机会侵占资产； ⑫对自动生成的记录的访问控制（包括对计算机系统日志的控制和复核）不充分

☞舞弊的态度或借口

舞弊风险因素细类	具体示例
(1) 管理层或员工不重视相关控制	①忽视监控或降低与侵占资产相关的风险的必要性； ②忽视与侵占资产相关的内部控制，如凌驾于现有的控制之上或未对已知的内部控制缺陷采取适当的补救措施； ③被审计单位人员在行为或生活方式方面发生的变化可能表明资产已被侵占； ④容忍小额盗窃资产的行为
(2) 对被审计单位存在不满甚至敌对情绪	被审计单位人员的行为表明其对被审计单位感到不满，或对被审计单位对待员工的态度感到不满